

19. november 2021  
Sagsnr.: 20/13797  
Klagenr.: 1016881  
BIRST

## **AFGØRELSE**

### **i klagesag om Halsnæs Kommunes landzonetilladelse til udvidelse af discgolfbane i Arresødal Skov, Frederiksværk**

Planklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Halsnæs Kommune gav den 5. november 2020 landzonetilladelse til at udvide en discgolfbane med 9 huller på matr.nr. 127 Arresødal Hgd., Kregme, og 25o Arresødal Hgd., Vinderød, der ligger i Arresødal Skov og hører til ejendommen med adressen Arresødalvej 79, 3300 Frederiksværk.

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneshuset.dk](http://www.naevneshuset.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, hovedforeningen, har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet kræver landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.
- Om afgørelsen er i strid med planhabitatbekendtgørelsen i forhold til vurdering af påvirkning af Natura 2000-områder.
- Om afgørelsen er i strid med planhabitatbekendtgørelsens regler om bilag IV-arter.
- Om der kan gives landzonetilladelse til forholdet, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Planklagenævnet kan ikke behandle det/de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet stadfæster afgørelsen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år efter Planklagenævnets afgørelse, eller ikke har været udnyttet i 5 på hinanden følgende år, jf. planlovens § 56, stk. 2.

## Indhold

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Sagens oplysninger.....                                                           | 3  |
| 1.1. Det berørte areal og kommuneplanen for området.....                             | 3  |
| 1.2. Ansøgningen.....                                                                | 3  |
| 1.3. Miljøstyrelsens dispensation efter skovloven .....                              | 3  |
| 1.4. Afgørelsen, der er klaget over .....                                            | 4  |
| 1.5. Klagen og bemærkningerne hertil .....                                           | 5  |
| 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse .....                                  | 5  |
| 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse .....                                   | 5  |
| 2.2. Påvirkning af Natura 2000-område .....                                          | 6  |
| 2.2.1. Klagen .....                                                                  | 6  |
| 2.2.2. Generelt om Natura 2000-områder i forbindelse med<br>landzonetilladelser..... | 7  |
| 2.2.3. Planklagenævnets vurdering .....                                              | 7  |
| 2.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus).....                                   | 8  |
| 2.3.1. Klagen .....                                                                  | 8  |
| 2.3.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med landzonetilladelser<br>.....     | 8  |
| 2.3.3. Planklagenævnets vurdering i forhold til flagermus .....                      | 8  |
| 2.4. Landzonetilladelse til udvidelse af discgolfbane .....                          | 9  |
| 2.4.1. Klagen .....                                                                  | 9  |
| 2.4.2. Generelt om landzonetilladelser .....                                         | 9  |
| 2.4.3. Generelt om landzonetilladelse til idrætsanlæg .....                          | 10 |
| 2.4.4. Generelt om landzonetilladelse i kystnærhedszonen .....                       | 10 |
| 2.4.5. Generelt om bagatelgrænsen .....                                              | 10 |
| 2.4.6. Planklagenævnets vurdering .....                                              | 11 |
| 3. Afsluttende bemærkninger .....                                                    | 12 |
| 4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen .....                                | 13 |

## **1. Sagens oplysninger**

### **1.1. Det berørte areal og kommuneplanen for området**

Klagen vedrører udvidelse af en eksisterende discgolfbane med 9 huller på matr.nr. 127 Arresødal Hgd., Kregme, og 25o Arresødal Hgd., Vinderød, der ligger i Arresødal Skov og hører til ejendommen med adressen Arresødalvej 79, 3300 Frederiksværk. De to arealer er del af en større ejendom, der er ejet af Naturstyrelsen.

Det berørte areal ligger i landzone og grænser op til boligområder i byzone. Den eksisterende bane med 9 huller ligger i byzone.

Det ansøgte placering i forhold til omgivelserne fremgår af bilag 1.

Det ansøgte ligger i Arresødal Skov, der er fredskov, og ligger bynært. Området er udpeget som bevaringsværdigt landskab (Arrenæs) og som område med naturbeskyttelsesinteresser i kommuneplan 2013 for Halsnæs Kommune. Den berørte del af skoven er omgivet af et beskyttet dige. Langs skovkanten er arealer udpeget som økologisk forbindelse i kommuneplanen. Det berørte areal ligger uden for kommuneplanens rammer. Området ligger inden for kystnærhedszonen.

Det ansøgte ligger inden for Natura 2000-område N134, Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose, som består af habitatområde H118. På udpegningsgrundlaget for H118 er blandt andre naturtyperne bøg på mor (9110) og bøg på muld (9130). Skoven grænser op til Arresø, der er udpeget som fuglebeskyttelsesområde F106, Arresø, der også indgår i N134. Det ansøgte ligger uden for og ca. 150 m fra fuglebeskyttelsesområdet. På udpegningsgrundlaget for F106 er rørdrum, stor skallesluger, havørn, rørhøg, fiskeørn og isfugl.

### **1.2. Ansøgningen**

Arealets ejer, Naturstyrelsen, søgte den 28. august 2020 om tilladelse efter planloven til at etablere 9 kurve med tilhørende 18 teesteder i skoven. Styrelsen anførte, at banen kunne etableres og drives af en forening efter aftale med styrelsen, at banen ikke ville medføre indgreb i vegetation eller bevoksning, at etableringen ikke krævede fjernelse af træer, og at foreningen var indforstået med, at der ikke kunne fjernes opvækst og træer ved den senere vedligeholdelse som følge af, at området er udlagt til urørt skov. Ansøgeren oplyste, at banerne bliver placeret, så der ikke sker kast over eksisterende stier.

### **1.3. Miljøstyrelsens dispensation efter skovloven**

Det ansøgte projekt er på et areal med fredskovspligt. Miljøstyrelsen har 28. august 2020 givet dispensation efter skovloven til den ansøgte udvidelse.<sup>1</sup> Der er fortsat fredskovspligt på arealet. Styrelsen anførte, at afgørelsen gælder i 5 år, indtil den 31. juli 2025, hvorefter anvendelsen skal evalueres, og der igen

---

<sup>1</sup> Miljøstyrelsens j.nr. 2020-24787.

skal søges tilladelse efter skovloven, hvis anlægget ønskes opretholdt. Dispensationen blev derudover givet på en række vilkår, herunder følgende:

- Der må ikke ske terrænændringer eller fældes større træer ved etablering eller brug af banen.
- Eksisterende muligheder for offentlig færdsel må ikke hindres med projektet.
- Anlægget skal stilles til rådighed for den almindelige skovgæst, men kan dog i kortere perioder reserveres til organiseret friluftsliv.

Miljøstyrelsen bemærkede, at der er tale om udpeget urørt skov med en høj biologisk værdi, men at friluftsliv fortsat kan tilgodeses i sådanne skove udpeget til urørt skov.

Klageren har også klaget over Miljøstyrelsens afgørelse af 28. august 2020. Denne klage er behandlet af Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der stadfæstede Miljøstyrelsens dispensation ved afgørelse af den 2. november 2021.<sup>2</sup>

#### **1.4. Afgørelsen, der er klaget over**

Halsnæs Kommune gav den 5. november 2020 landzonetilladelse til at udvide en eksisterende discgolfbane med 9 huller på ejendommen matr.nr. 127 Arresødal Hgd., Kregme, og 250 Arresødal Hgd., Vinderød.

Udvidelsen bestod af 9 kurve/huller og 18 teesteder med tilhørende informationsplader og lå i tilknytning til den eksisterende bane med 9 huller og pareringsarealer. Der forventedes ca. to årlige større turneringer på banen.

Kommunen stillede en række vilkår, herunder om afvikling af arrangementer og om, at banen skulle være tilgængelig for den almindelige skovgæst. Der blev også stillet følgende vilkår (nr. 4 og 5):

- Etablering af banen skal ske så skånsomt som muligt i forhold til bevoksningen i skoven.
- Der må ikke foretages terrænændringer eller fældes større træer.

Kommunen vurderede, at det ansøgte havde et beskedent omfang, at det ville falde naturligt ind i den eksisterende bevoksning, og at der var taget hensyn til andre brugere af skoven. Det var kommunens vurdering, at anlægget ikke ville påvirke natur- og landskabsværdier i skoven væsentligt, og at netop placeringen i skoven gav udvidelsen en særlig kvalitet, ligesom der ikke var plads til en udvidelse uden for skoven. Kommunen anførte, at det ansøgte kunne fjernes uden at efterlade varige spor i skoven.

Kommunen henviste i øvrigt til, at Miljøstyrelsen havde givet dispensation fra skovloven.

---

<sup>2</sup> Miljø- og Fødevarerklagenævnets sagsnr. 20/12334.

I forhold til Natura 2000-området vurderede kommunen, at projektet ikke ville indebære en forringelse af naturtyper eller levesteder for arter eller medføre betydelig forstyrrelse af arter, som området var udpeget for.

Kommunen oplyste, at der ikke var registreret arter, som var opført på habitatdirektivets bilag IV, men at Miljøstyrelsen vurderede, at der sandsynligvis var flagermus i fredskoven, da der var tale om gammel skov. Det ansøgte ligger i skovhabitatnaturtyperne bøg på mor og bøg på muld. Da det ansøgte ikke indebærer fældning af træer, vurderede kommunen, at det ikke medførte en påvirkning af skovhabitatnaturtyperne eller andre naturtyper på habitatområdets udpegningsgrundlag. Heller ikke arter på udpegningsgrundlaget ville blive påvirket.

Kommunen anførte følgende om bilag IV-arter:

*Naturstyrelsen bemærker i deres ansøgning, at bilag IV arter ikke vil blive påvirket nævneværdigt, idet banen ikke vil medføre indgreb i bevoksning eller vegetation og da den forventelige øgede færdsel ikke skønnes at kunne påvirke bilag IV arter væsentligt. Halsnæs Kommune er enig heri og finder, at der er tale om et anlæg af så begrænset omfang og med så begrænset indvirkning på arealet, at det med de stillede vilkår ikke vil få væsentlig, negativ indvirkning på evt. flagermus.*

*Det ansøgte vil derfor efter Halsnæs Kommunes vurdering ikke medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.*

Kommunen vurderede endvidere, at projektet ikke ville påvirke fuglearter på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområdet, der ligger i en afstand af ca. 150 m fra det ansøgte.

### **1.5. Klagen og bemærkningerne hertil**

I sagen indgår følgende materiale fra klageren: Klagen af 26. november 2020 samt yderligere bemærkninger af 8. december 2020 og 17. december 2020.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 1. december 2020, 10. december 2020 og 18. december 2020.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 1. december 2020.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. De enkelte klagepunkter er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens

§ 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.<sup>3</sup>

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse, og om afgørelsen er i strid med planhabitatbekendtgørelsen.

#### Alternative placeringsmuligheder

Klageren anfører, at banen let kan flyttes, og at der er alternative placeringsmuligheder. Planklagenævnet kan alene tage stilling til det forhold, kommunen har truffet afgørelse om i den påklagede afgørelse, og tager derfor ikke stilling til klagerens forslag til anden placering af banen.

#### Beskyttet dige

Klageren anfører, at der langs de nye baner er et beskyttet dige, der skal passeres mellem den eksisterende og den nye bane, og klageren frygter, at diget bliver ødelagt. Hertil bemærker Planklagenævnet, at regler om beskyttede diger findes i museumslovens § 29 a.<sup>4</sup> Planklagenævnet har ikke kompetence til at efterprøve spørgsmål efter museumsloven og afviser derfor at tage stilling til denne del af klagen. Efter nævnets opfattelse har kommunen ikke med den påklagede afgørelse truffet en afgørelse efter museumsloven. Planklagenævnet har derfor ikke videresendt klagepunktet til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som er rette klageinstans efter museumslovens kapitel 8 a.

## **2.2. Påvirkning af Natura 2000-område**

### **2.2.1. Klagen**

Klageren anfører, at det ansøgte ligger i et Natura 2000-område og habitat-område, der omfatter naturtyperne bøg på mor og bøg på muld, samt at skovtilstanden er vurderet til næsthøjeste niveau. Ifølge klageren er der tale om skov med stor biodiversitet og potentiale, hvis den forbliver urørt. Klageren påpeger, at Danmark har forpligtet sig på at fremme naturen i Natura 2000-områderne og mener, at tilladelsen fører til det modsatte.

Som Planklagenævnet forstår klagen, mener klageren, at tilladelsen medfører en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området.

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 358 af 08/04/2014 om museumsloven med senere ændringer.

### *2.2.2. Generelt om Natura 2000-områder i forbindelse med landzonetilladelser*

I fuglebeskyttelsesdirektivet<sup>5</sup> og habitatdirektivet<sup>6</sup> er der fastsat regler om oprettelse af internationale beskyttelsesområder. Der er på den baggrund oprettet Natura 2000-områder, som omfatter habitatområder efter habitatdirektivet og/eller fuglebeskyttelsesområder efter fuglebeskyttelsesdirektivet. Habitatområderne omfatter bestemte naturtyper og/eller dyre- eller plantearter, og fuglebeskyttelsesområderne omfatter bestemte fuglearter. De naturtyper eller arter, der er beskyttede i det konkrete habitat- eller fuglebeskyttelsesområde, kaldes udpegningsgrundlaget for området.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016<sup>7</sup>, som var gældende på det tidspunkt, hvor landzonetilladelsen blev givet.

Der skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, før der træffes afgørelse om landzonetilladelse (væsentlighedsvurdering), jf. planhabitatbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 5, stk. 1, nr. 2. De projekter, der omfattes af kravet om vurdering, er projekter, som ikke direkte er forbundet med eller nødvendige for Natura 2000-områdets forvaltning.

Hvis kommunen vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, jf. § 4, stk. 2. Viser vurderingen, at det ikke kan udelukkes, at projektet kan skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet, kan der ikke meddeles landzonetilladelse til det ansøgte.

### *2.2.3. Planklagenævnets vurdering*

Den konkrete sag vedrører en landzonetilladelse til en udvidelse af en eksisterende discgolfbane i form af opstilling af 9 kurve med 18 teesteder i Arresødal Skov, som ligger i Natura 2000-område N134, Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose, som omfatter habitatområde H118.

Udpegningsgrundlaget for H118 er bøg på mor og bøg på muld.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at en tilladelse til projektet ikke vil medføre væsentlig påvirkning af Natura 2000-området, og at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

Nævnet lægger herved vægt på, at Naturstyrelsen som ansøger og arealets ejer

---

<sup>5</sup> Oprindeligt Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle. Det oprindelige direktiv og senere ændringer er nu kodificeret i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle.

<sup>6</sup> Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

har oplyst, at projektet ikke medfører indgreb i vegetation eller bevoksning, og at der ikke bliver fjernet opvækst eller træer ved den efterfølgende vedligeholdelse. Nævnet lægger også vægt på, at det i seneste naturtypekortlægning fra 2016 fremgår, at det berørte areal har en høj andel kronedække og lav andel underskov.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i dette klagepunkt.

## **2.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus)**

### *2.3.1. Klagen*

Klageren anfører, at flagermus vil blive forstyrret og begrænset i deres udvikling som følge af tilladelsen.

### *2.3.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med landzonetilladelser*

Der er i habitatdirektivet<sup>8</sup> fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter). Disse regler gælder også uden for Natura 2000-områderne.

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016, som var gældende på det tidspunkt, hvor landzonetilladelsen blev givet.

Kommunen kan ikke give tilladelse til bl.a. opførelse af ny bebyggelse efter planlovens § 35, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-dyrearter eller ødelægge bilag IV-plantearter, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1. Vurderingen skal fremgå af landzonetilladelsen, jf. § 7, stk. 3.

### *2.3.3. Planklagenævnets vurdering i forhold til flagermus*

Flagermus er omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Kommunen har oplyst, at der ikke er registreret arter opført på habitatdirektivets bilag IV, og Miljøstyrelsen har vurderet, at der sandsynligvis er flagermus i fredskoven, da der er tale om gammel skov.

Planklagenævnet lægger til grund, at ansøgeren har oplyst, at det ansøgte projekt ikke indebærer fjernelse af vegetation eller bevoksning.

---

<sup>8</sup> Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at en tilladelse til det ansøgte ikke vil beskadige eller ødelægge flagermus' eller andre bilag IV-arters yngle- og rasteområder.

Nævnet kan derfor ikke give medhold i dette klagepunkt.

## **2.4. Landzonetilladelse til udvidelse af discgolfbane**

### *2.4.1. Klagen*

Klageren anfører, at der ikke bør gives tilladelse til anlæg af discgolfbanen i skoven, der er "urørt skov", og at projektet vil påvirke skovens plante-, fugle- og dyreliv negativt. Derudover anfører klageren, at projektet fjerner grænsen mellem by og land, og at tilladelsen ikke er i overensstemmelse med formålet med landzonereglerne eller kommuneplanens retningslinjer om områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelseslinjer.

Ifølge klageren indebærer en tilladelse, at offentlig adgang i skoven bliver hindret, da der er risiko for at blive ramt.

Klageren anfører også, at ansøgningen og afgørelsens begrundelse er mangelfuld, at kommunen ikke har taget stilling til betydningen af en tilladelse, herunder at de 9 kurve skal placeres i huller, der fyldes med cement, samt at arealer ved teestederne skal planeres.

Klageren har anført, at der ifølge tilladelsen ikke må fjernes større træer, men at det ikke fremgår nærmere, hvilken størrelse træer, der må fjernes. Det fremgår heller ikke, hvad der forstås ved, at etablering skal ske så skånsom som muligt i forhold til bevoksning i skoven.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at ansøgningsmaterialet ikke er tilstrækkeligt præcist, og at kommunen ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering.

### *2.4.2. Generelt om landzonetilladelser*

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzone-reglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

#### *2.4.3. Generelt om landzonetilladelse til idrætsanlæg*

Idrætsanlæg som tennisbaner, fodboldanlæg, svømmehaller og lignende bør placeres i byzone. Der kan dog også etableres idrætsfaciliteter i landsbyer, herunder i forbindelse med skoler. Golfbaner, motocross- og skydebaner placeres derimod typisk i landzone, blandt andet for at hindre støjgener.

Et idrætsanlæg kan efter omstændighederne have et sådant omfang, at det bør henvises til et område, som er udlagt til rekreative formål i kommuneplanen.

Placering af idrætsanlæg i landzone kræver som udgangspunkt en landzonetilladelse. Ved vurderingen efter landzonereglerne skal ske en afvejning af relevante hensyn, herunder hensynet til befolkningens adgang til og mulighed for friluftaktiviteter, hensynet til vækst- og udviklingsmuligheder, transport- og parkeringsmuligheder samt planmæssige, landskabelige, landbrugsmæssige og miljømæssige hensyn m.v.

#### *2.4.4. Generelt om landzonetilladelse i kystnærhedszonen*

Kystnærhedszonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængig af kystnærhed, og der må kun gives landzonetilladelse, hvis det ansøgte er af helt underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne, jf. § 5 a, stk. 1, og § 35, stk. 3. Dette indebærer, at de landskabelige, naturmæssige og rekreative interesser, der er knyttet til kystnærhedszonen, skal tillægges særlig betydning ved stillingtagen til landzonetilladelser.

#### *2.4.5. Generelt om bagatelgrænsen*

Der antages at gælde en bagatelgrænse for, hvad der udløser krav om landzonetilladelse. Der kan være tale om bebyggelse eller aktiviteter af et så begrænset omfang, at det falder under en bagatelgrænse i forhold til landzonebestemmelserne. Der må i hvert enkelt tilfælde ske en vurdering af, om det pågældende forhold har betydning i forhold til landzonebestemmelsernes formål.

Særligt i forhold til ændret anvendelse bemærkes, at ændringen skal antage en vis blivende karakter. En kortvarig ændring i anvendelsen er således ikke en ændret anvendelse, der udløser krav om tilladelse. En periode på 6 uger

anses som udgangspunkt for kortvarig. En anvendelse, der er kortere end 6 uger, men som gentages jævnligt, betragtes i udgangspunktet som en anvendelse af blivende karakter.

Den ændrede anvendelse skal desuden være relevant i forhold til landzonereglene. I tidligere praksis er det bl.a. vurderet, at et stiforløb som udgangspunkt ikke krævede landzonetilladelse, da ændringen ikke sås at have den fornødne relevans i forhold til landzonereglernes formål.<sup>10</sup> Etablering af indkørsel med stabilgrus eller etablering af intern driftsvej på en landbrugsejendom anses heller ikke som omfattet.<sup>11</sup>

#### *2.4.6. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet bemærker indledningsvist, at ansøgningen indeholder en beskrivelse og et kort, der viser placeringen af de 9 kurve, teesteder og baner samt eksisterende sti m.m. Planklagenævnet finder, at ansøgningen er tilstrækkelig detaljeret til, at der kan foretages en vurdering af det ansøgte projekt efter landzonereglene. Nævnet finder ikke anledning til at fastslå, at kommunen ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af det ansøgte. I forhold til det af klageren anførte om, at det ikke fremgår nærmere, hvilke størrelse træer eller bevoksning, der må fjernes, bemærker nævnet, at det ansøgte ikke indebærer indgreb i vegetation eller bevoksning, jf. afsnit 1.2.

Planklagenævnet finder, at udvidelse af discgolfbanen på et areal med skov som ansøgt udgør en ændret anvendelse af et ubebygget areal, der er omfattet af planlovens § 35 stk. 1, og derfor kræver landzonetilladelse. Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at der er tale om etablering af 9 kurve til udvidelse af en eksisterende bane med 9 kurve, der anvendes af en forening, og at der gives mulighed for ca. 2 årlige større arrangementer, som medfører flere besøgende, mere trafik og behov for parkering i området.

Det ansøgte ligger inden for kommuneplanens udpegning af biologiske værdier/område med naturbeskyttelsesinteresser. I de udpegede områder må tilstanden eller arealanvendelsen af særlige værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer ikke ændres, hvis det forringer deres værdi eller mulighed for at styrke eller genoprette deres værdi, jf. retningslinje 5.4.1. Tilstanden og arealanvendelsen må kun ændres, såfremt det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn, og såfremt det ud fra en konkret vurdering kan ske uden at tilsidesætte de særlige værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer, jf. 5.4.2.

Planklagenævnet finder, at der kan gives en landzonetilladelse til det ansøgte. Nævnet lægger ved vurderingen vægt på, at der er tale om et projekt med et rekreativt formål i form af udvidelse af en eksisterende discgolfbane, og at

---

<sup>10</sup> Jf. eksempelvis NKN-31-00791 (stiforløb på 8,4 km om Esrum Sø krævede ikke landzonetilladelse) og NMK-31-01225 (trampesti på ca. 230 m krævede ikke landzonetilladelse).

<sup>11</sup> NMK-31-00171, NMK-31-01165 og NKN-31-01604.

skoven, som udvidelsen sker i, ligger bynært og fortsat vil være skov. Nævnet lægger også vægt på, at den ansøgte discgolfbane kan anvendes af offentligheden.

Nævnet finder ikke, at hensynet til skovens biodiversitet, plante- fugle- og dyreliv, kommuneplanens retningslinjer eller naturmæssige hensyn i øvrigt taler afgørende imod en tilladelse. Nævnet lægger herved vægt på, at skoven i forvejen anvendes rekreativt, og at der ikke sker indgreb i bevoksning eller fældning af træer. Nævnet finder ikke, at en tilladelse i den konkrete sag vil medføre, at grænsen mellem by og land udviskes, da der er tale om udvidelse af en eksisterende discgolfbane i form af relativt beskedne fysiske ændringer ind i en skov, der fortsat vil fremstå som skov, og hvortil der fortsat vil være offentlig adgang. Nævnet finder i den sammenhæng ikke, at det er afgørende, at den eksisterende bane ligger i byzone og med tilladelsen udvides på arealer i landzone.

Banerne bliver ikke placeret på tværs af eksisterende stier, og nævnet vurderer ikke, at hensynet til offentlig færdsel i skoven kan begrunde et afslag.

Det er desuden indgået i nævnets vurdering, at der er dispenseret fra skovloven til det ansøgte projekt, og at Miljøstyrelsen, som myndighed efter skovloven, har udtalt, at der er tale om urørt skov med høj biologisk værdi, og at friluftsliv fortsat kan tilgodeses i skove udpeget til urørt skov. Nævnet finder således ikke, at udpegningen til urørt skov er til hinder for, at der kan gives landzonetilladelse til det ansøgte.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Planklagenævnet stadfæster Halsnæs Kommunes afgørelse af 5. november 2020 om landzonetilladelse til at udvide en discgolfbane med 9 huller på matr.nr. 127 Arresødal Hgd., Kregme, og 25o Arresødal Hgd., Vinderød, der ligger i Arresødal Skov og hører til ejendommen med adressen Arresødalvej 79, 3300 Frederiksværk.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>12</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse

---

<sup>12</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>13</sup>

#### **4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen**

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Halsnæs Kommune (Plan og Byg, sagsnr. 01.03.03-G00-17-19) samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Elsebeth Braüner  
Stedfortrædende formand

Bilag 1: Billedmateriale

---

<sup>13</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

**Bilag 1 – Billedmateriale**

**Planklagenævnet**

Sagsnr.: 20/13797



*Billede 1: Det ansøgtes omtrentlige placering er markeret med stiptet cirkel på oversigtskort.*

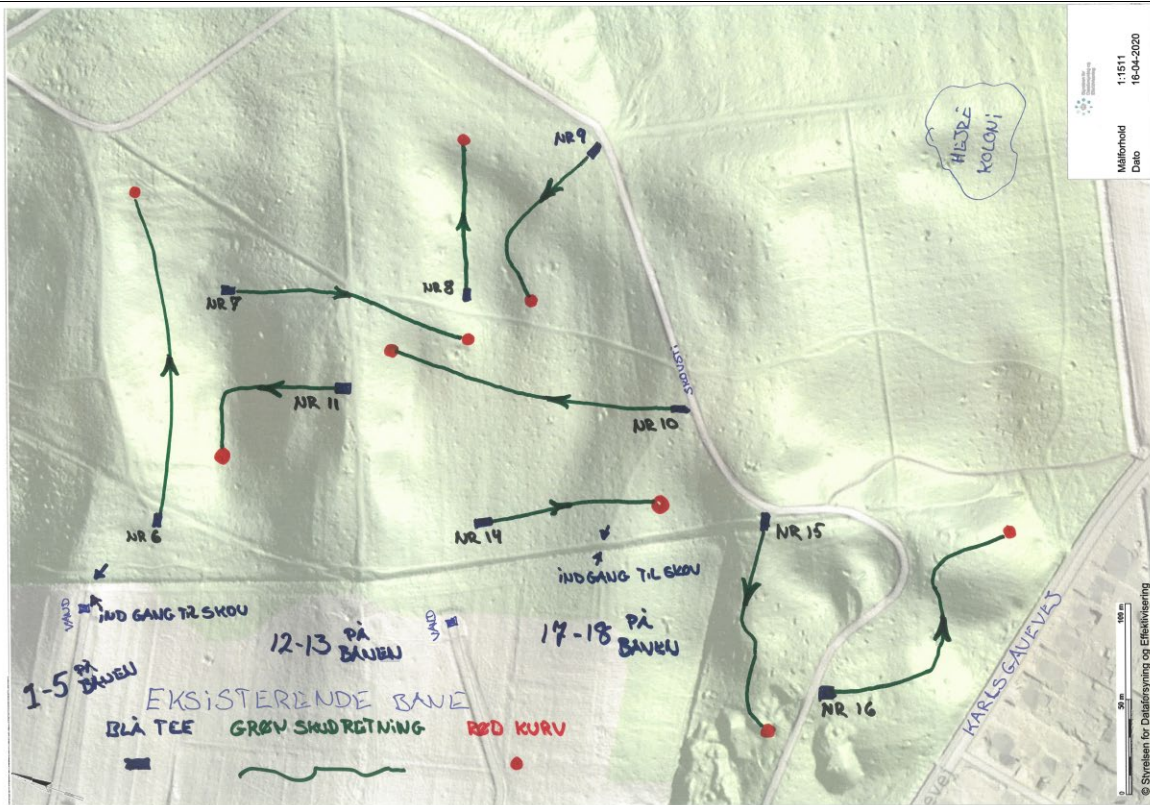
*Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem). Markering (stiptet cirkel) er tilføjet af Planklagenævnet.*



Kort over området

*Billede 2: Det berørte areal er markeret med rødt på luftfoto og oversigtskort.*

*Kilde: Halsnæs Kommunes landzonetilladelse af 5. november 2020.*



Billede 3: Kort, der viser den ansøgte udvidelse af discgolfbanen med 9 "huller".

Kilde: Halsnæs Kommunes landzonetilladelse af 5. november 2020.



*Billede 4: Foto, der viser eksempel på en kurv.*

*Kilde: Halsnæs Kommunes landzonetilladelse af 5. november 2020.*



Kort over mulige p-arealer ved større arrangementer.

*Billede 5: Kort med angivelse af parkeringsmuligheder nær banen.*

*Kilde: Halsnæs Kommunes landzonetilladelse af 5. november 2020.*